



23 avril 2024

## Essai contrôlé : le Gold Standard de l'évaluation à l'épreuve du terrain avec le projet « Movendi »

Estela Villamarin, Stéphane Caduff, Florian Labhart

# Qui sommes-nous?



# Contexte de départ



- Questionnement autour de ce qu'il faut faire en prévention dans les écoles
- Baisse de la demande des interventions en milieu scolaire
- Exemple prometteur à Zurich (2010)
  - Intervention en groupes en milieu scolaire
  - Essai contrôlé (groupe de contrôle)
  - Diminution de 14% de la fréquence d'excès ponctuels (4+/5+ boissons)
  - Diminution de 17% du nombre de boissons bues par mois

## Kurzintervention bei Rauschtrinken

**Die Fachstelle Suchtprävention Mittelschulen und Berufsbildung des Kantons Zürich entwickelte in Zusammenarbeit mit Sucht Info Schweiz das Pilotprojekt «Motivierende Gruppenkurzinterventionen bei risikoreich Alkohol konsumierenden Berufs- und Mittelschülerinnen und -schülern». Die Resultate der Pilotstudie zeigen, dass die Gruppenkurzintervention mindestens vier bis sechs Monate nach der Intervention wirksam ist.**

### Vigeli Venzin

Kantonale Fachstelle Suchtprävention Mittelschulen und Berufsbildung, CH-Zürich, Tel. +41 (0)43 259 22 79, [vigeli.venzin@mba.zh.ch](mailto:vigeli.venzin@mba.zh.ch), [www.fs-suchtpraevention.zh.ch](http://www.fs-suchtpraevention.zh.ch)

### Gerhard Gmel

Sucht Info Schweiz, Lausanne, Tel. +41 (0)21 321 29 59, [ggmel@sucht-info.ch](mailto:ggmel@sucht-info.ch), [www.sucht-info.ch](http://www.sucht-info.ch)

### Ausgangslage

Studienergebnisse deuten auf eine gewisse Polarisierung der gegenwärtigen Trinktrends hin: Während bei der Prävalenz ein leichter Rückgang festgestellt werden kann, ist der Anteil derer mit einem sehr riskanten Trinkmuster (z.B. Binge-Trinken) deutlich angestiegen. Dies zeigt u.a. eine Analyse von alkoholbezogenen Diagnosen bei 10- bis 23-jährigen, die Interventionen in Schweizer Spitälern erforderten.<sup>2</sup> Im Untersuchungszeitraum wurden jeden Tag etwa sechs Jugendliche oder junge Erwachsene wegen einer Alkoholvergiftung oder Alkoholabhängigkeit ins Spital eingeliefert. Die Einlieferungen nahmen 2007 im Vergleich zu 2005 um 16% zu, vor allem bei den Mädchen und jungen Frauen mit +35%, bei den Jungen mit +6%.

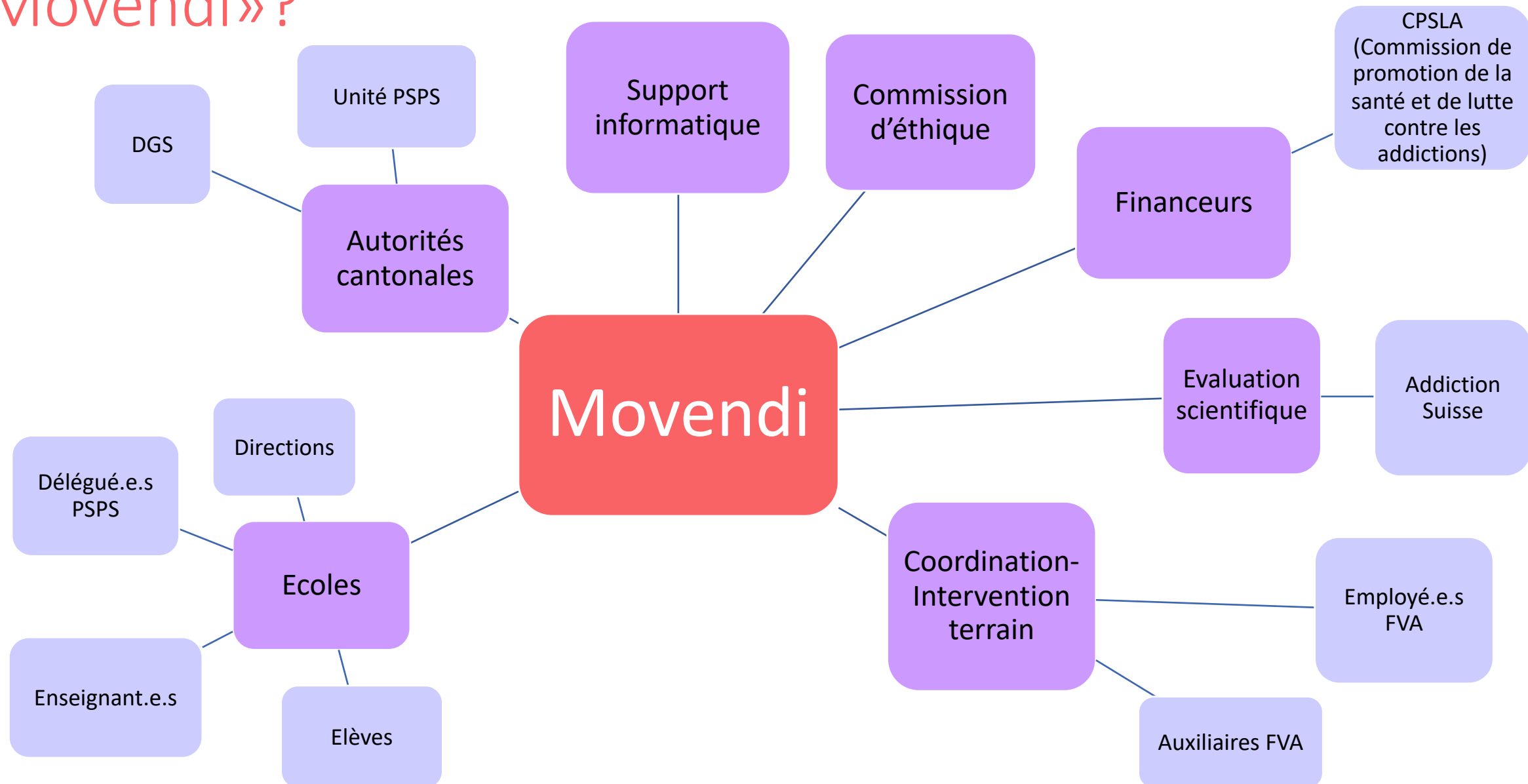
Die Erstbefragung diente einerseits der Datensammlung vor der Intervention und andererseits dem Screening zur Gruppeneinteilung für die Intervention. Die SchülerInnen der Interventionsklassen wurden aufgrund der Angaben zum Binge-Trinken in Gruppen eingeteilt: Die «Risikogruppe (Gruppe R)» und die «Hochrisikogruppe (Gruppe H)» erhielten eine Gruppenkurzintervention an zwei Unterrichtslektionen (à 45 Minuten). Der «Risikogruppe» wurden SchülerInnen mit mindestens 3- bis 4-maligem Binge-Trinken in den letzten 30 Tagen vor der Befragung zugeteilt, der «Hochrisikogruppe» SchülerInnen mit 5-6 oder mehr Binge-Vorkommen. «Bingen», auch episodischer Risikokonsum von Alkohol genannt, wurde definiert als «Konsum von 5 und mehr Gläsern Alkohol bei einer Gelegenheit». Jugendliche, die weniger als dreimal in den letzten 30 Tagen bingten, erhielten zwei unstandardisierte primärpräventive Schulstunden (diese Gruppe wurde nicht in die Evaluation einbezogen). Vier bis sechs Monate nach der Intervention wurden die Jugendlichen erneut befragt. Die SchülerInnen der Kontrollklassen bekamen keine Intervention und wurden im gleichen Zeitraum ebenfalls zweimalig befragt.<sup>6</sup>

Quel.le.s acteur.trice.s nécessaires pour développer «Movendi»?



Movendi

# Quel.le.s acteur.trice.s nécessaires pour développer «Movendi»?



# Temporalité des questionnaires et de l'intervention

- Contrainte: sur une année scolaire
- Questionnaire avant l'intervention  
4 semaines après les vacances d'été (mais avant les vacances d'octobre)
- Novembre: intervention de 1h30 en petits groupes homogènes
- Questionnaire après l'intervention  
4 semaines après les vacances de Février (mais avant les vacances de Pâques)

# Principe d'évaluation

Essai contrôlé : le Gold Standard de l'évaluation à l'épreuve du terrain avec le projet « Movendi »



*Methods* A cluster quasi-randomized control trial (intervention  $n = 338$ ; control  $n = 330$ ) among 16- to 18-year-old secondary school students in the Swiss Canton of Zürich. Groups homogeneous for heavy drinking occasions

## Et pour Movendi?

- Allocation en grappes au niveau des établissements  $\searrow$  risque de contamination entre groupes
- Tailles d'établissements variables, indépendance des directions d'établissement
- Randomisation impossible
- Design PRE-POST appliqué strictement

# Quels indicateurs évalués?

- Changements au niveau des comportements de consommation
  - Quantité consommée
  - Fréquence d'excès ponctuels
  - Fréquence de blackouts
- Changements au niveau des savoirs et des attitudes
  - Raisons de non-consommation
  - Stratégie de réduction des risques
  - Expérience de conséquences négatives



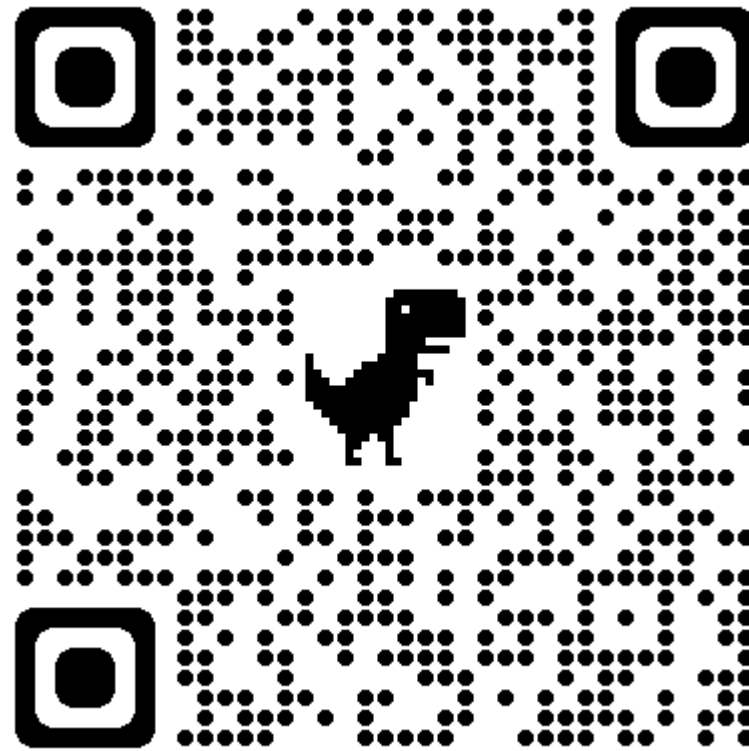
## Do Alcohol Prevention Programs Influence Adolescents' Drinking Behaviors? A Systematic Review and Meta-Analysis

by Mi-Kyoung Cho <sup>1</sup> and Yoon-Hee Cho <sup>2,\*</sup>

### Abstract

This study analyzed the effects of various alcohol prevention programs on the drinking behavior of adolescents. There were seven electronic databases used for the literature search. A systematic review and meta-analysis are employed for works published in Korean and English from January 2010 to April 2021, with strict inclusion criteria yielding 12 papers in the review. The type of alcohol prevention interventions included educational and motivational interventions. Six studies had more than 500 participants each, and five studies had more than 10 participating schools. The programs did not effectively reduce the frequency of drinking or binge drinking of adolescents but significantly reduced the amount of alcohol consumed. Based on the results of this study, when planning alcohol prevention programs for adolescents, it is necessary to adopt a multi-level approach, including the engagement of parents and the community.

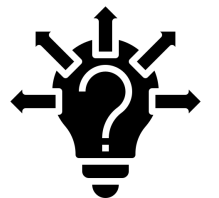
Quelles ont été les embuches rencontrées?



# Comment ce projet aurait pu mieux se passer?

- **Conditions de l'innovation:** ne pas compter sur le «mou» d'un projet pour lancer un projet de cette envergure
- **Moyens:** CHF 130882.- vs CHF 400000.-
- **Fragilité** d'une recherche action avec évaluation d'impact en partenariats multiples dans un environnement non contrôlé
- Nécessité d'avoir un **moteur politique fort** (moyens financiers et ressources, acceptation de la part des parties prenantes) afin de décharger les porteurs du projets de ces aspects.
- Disposer d'une **équipe de projet spécifique**

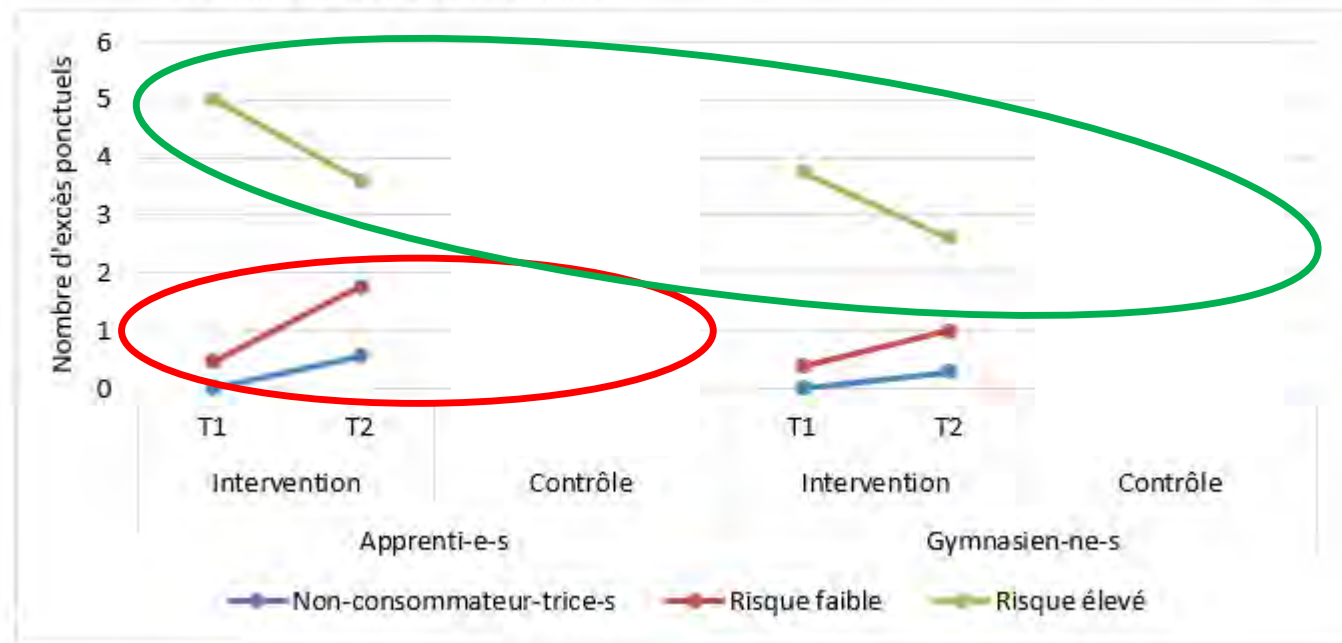
**Oui... mais l'aurait-on réalisé ???**



# Résultats de l'évaluation? (1)

Exemple: Evolution de la fréquence d'excès ponctuels (binge)

Figure 11: Evolution du nombre d'excès ponctuels au cours des 30 derniers jours, par type de cursus et groupe d'intervention



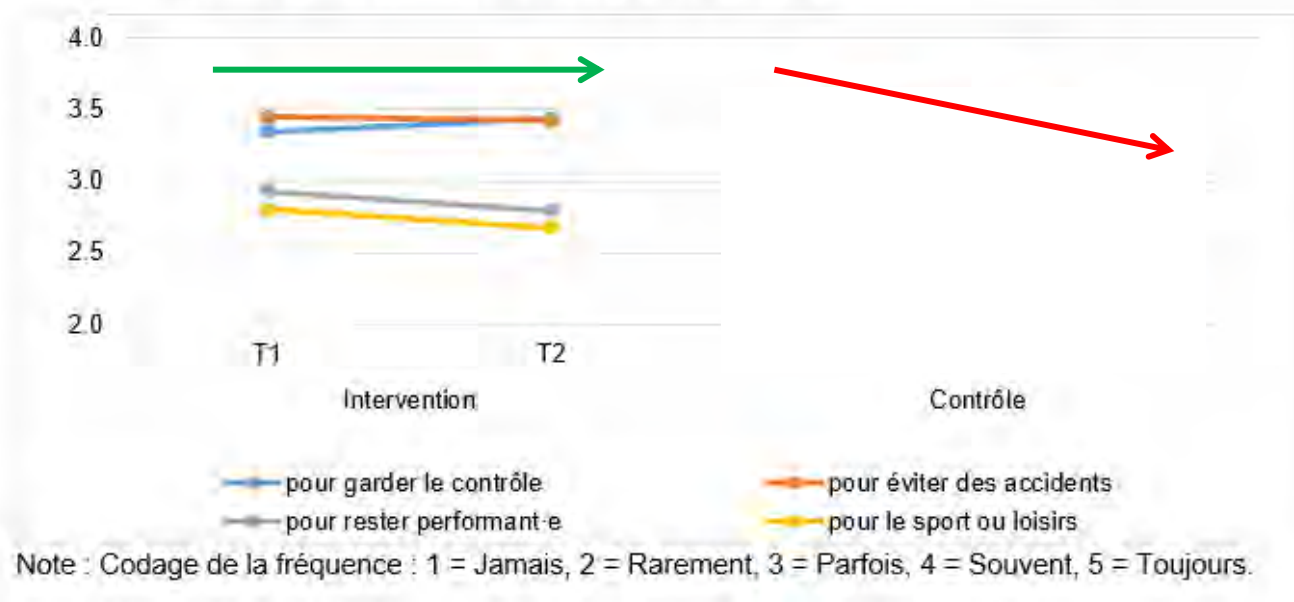
Il y a une diminution dans le groupe à risque élevé, mais aussi dans le groupe de contrôle...

- Il faut un groupe de contrôle
- Les jeunes savent mieux compter leurs boissons?
- Pas l'approche d'intervention la plus efficace pour réduire la consommation
- Rappel statistique: résultats dépendent de la taille de l'échantillon + effet de régression à la moyenne

# Résultats de l'évaluation? (2)

## Exemple: Raisons de ne pas consommer

Figure 13 : Evolution de la fréquence de non-consommation selon différents types de raisons, parmi les consommateur-trice-s à faible risque

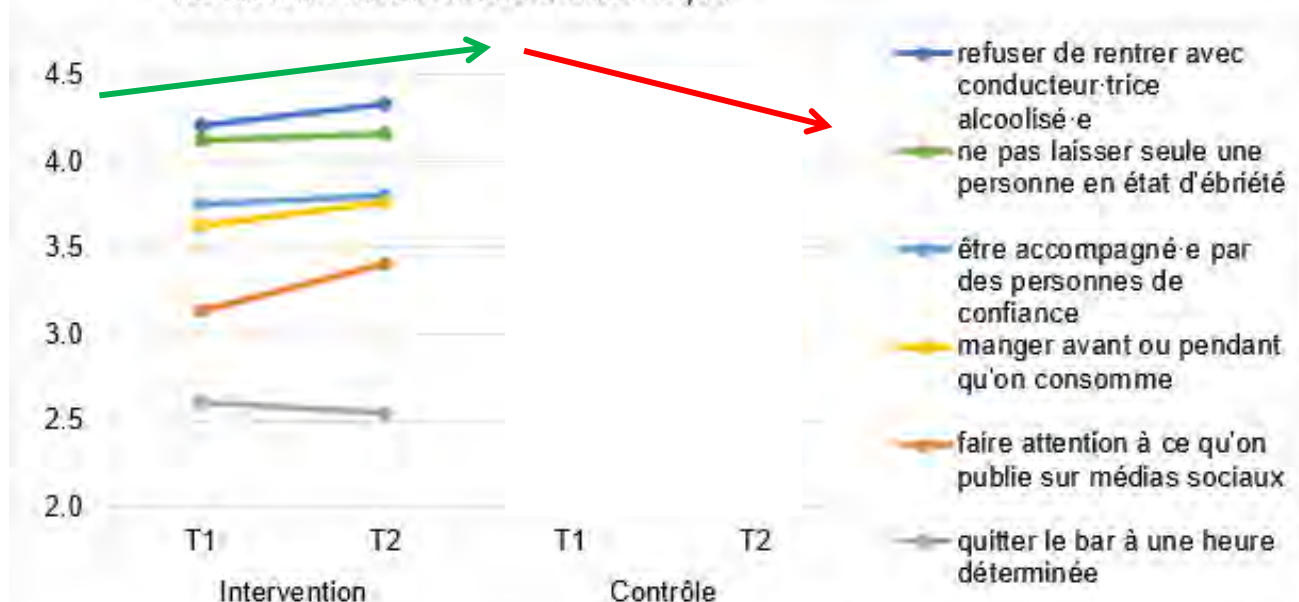


- Maintien de la fréquence d'application après l'intervention vs. diminution pour les contrôles
- Large spectre de raisons
- Seulement parmi les consommateurs à risque faible

# Résultats de l'évaluation? (3)

## Exemple: Utilisation de stratégie de réduction des risques

Figure 15 : Evolution de la fréquence d'utilisation de stratégies de réduction des risques, parmi les consommateur-trice-s à faible risque



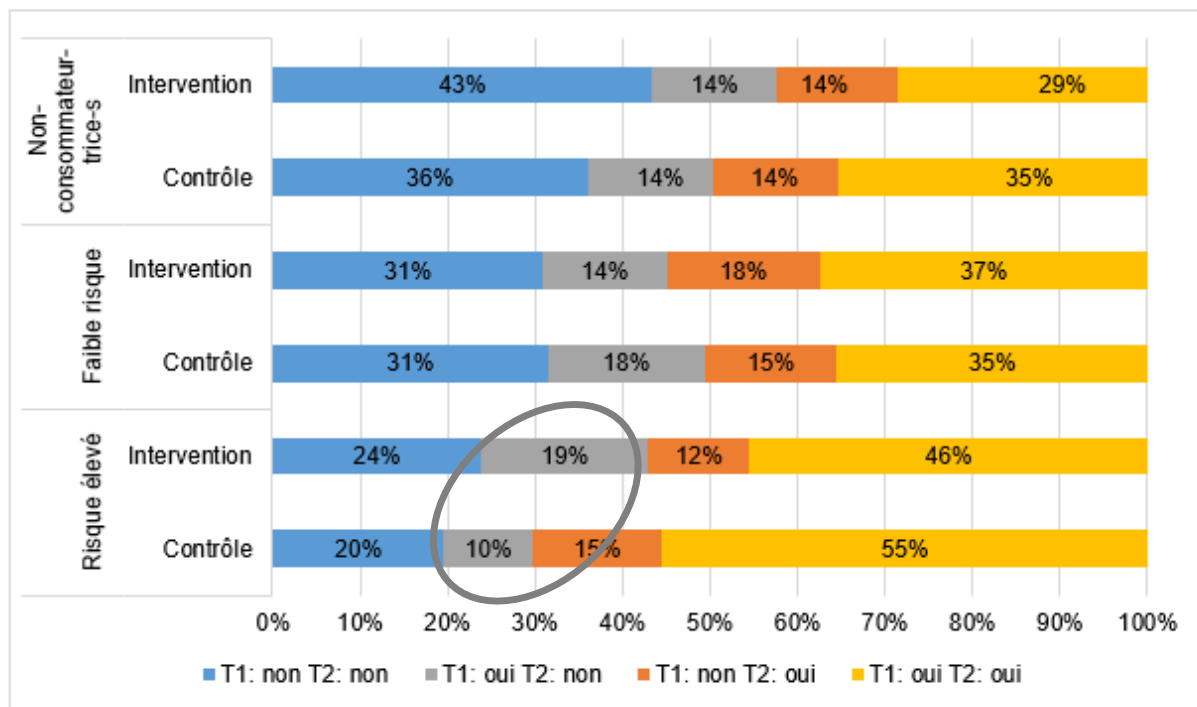
Note : Codage de la fréquence : 1 = Jamais, 2 = Rarement, 3 = Parfois, 4 = Souvent, 5 = Toujours.

- Cas idéal: augmentation après l'intervention vs. diminution pour les contrôles
- Large spectre de raisons
- Principalement parmi les consommateurs à risque faible

# Résultats de l'évaluation? (4)

## Exemple: Conséquences physiques

Figure 16 : Expérience d'atteinte à l'intégrité physiques à T1 à T2, par groupe de risque



Consommateurs à risque élevé: 65% des participant-e-s ont dit eu des problèmes de bagarres / blessures dans le premier questionnaire:

- Un tiers de ceux qui ont reçu l'intervention n'en ont pas eu depuis
- Seuls un sixième n'en ont pas eu dans le groupe de contrôle

# Autres enseignements:

Le temps accordé à «l'engagement du groupe» augmente la qualité des interactions



Accorder de l'intérêt et de l'attention aux non-consommateurs



Avantages des groupes homogènes et des petits groupes



Grande variabilité individuelle! ... Comment en tenir compte?



**Peu d'effets négatifs perçus (2.3%) et feedbacks négatifs.**

- Ça m'a fait culpabiliser un peu
- Chacun sa vie
- Je trouve que je n'étais pas dans le bon groupe
- **Maintenant ça me fait penser avant de boire**
- Ça ne m'a pas vraiment fait d'effet
- J'ai loupé un cours important



# Perspectives?

- Rendu du rapport et discussion avec la DGS et l'UPSPS
  - Il est possible d'obtenir quelques effets avec des interventions de 1h30 chez une partie des élèves!
  - Faut-il systématiser ce type d'intervention? Avec quels moyens ? Quelles adaptations?
  - Groupes homogènes? Petits groupes? Posture motivationnelle?
  - Développement d'interventions spécifiques pour les non-consommateurs?
  - Tenir compte de la manière dont les jeunes gèrent la question des consommations d'alcool (RDR et modération)
    - Développer et renforcer leurs préférences?
    - Travailler les stratégies de RDR et les motivations à modérer sa consommation peu plébiscitées?

# Pour rester informé.e

- Inscrivez-vous sur la liste!

