

# Perception du risque et confiance

## Connaissances scientifiques

**Roman Seidl**

Institut de radioécologie et de radioprotection

Université Leibniz, Hanovre

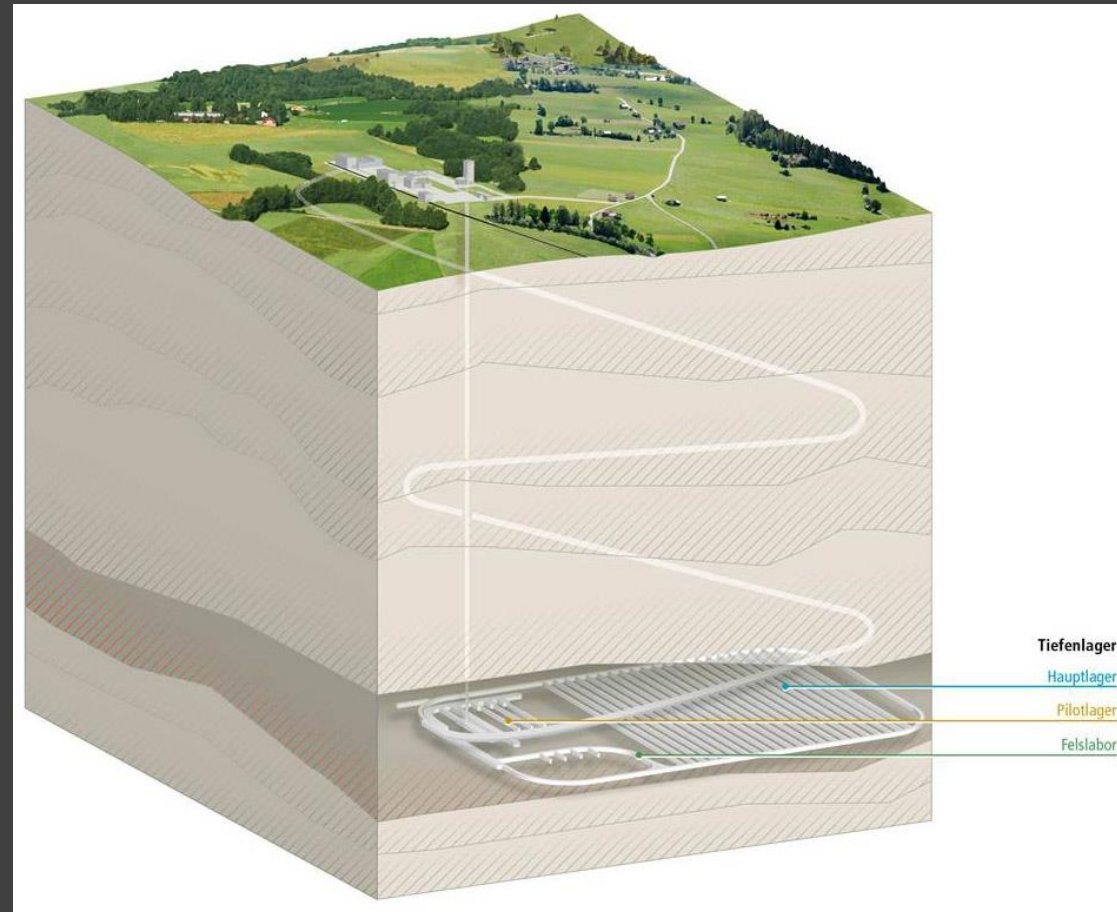
# Centre d'information Radioactivité

**« Gardez votre calme  
afin de ne pas déranger les opérations »**

# Perception du risque

- On ne peut pas « percevoir » les risques : le risque est une construction.
- Définitions
  - Guide ISO 73:2009 : effet de l'incertitude sur l'atteinte des objectifs. Sources de risque, événements potentiels (conséquences ; probabilités)
  - Arven & Renn, 2009 : le risque se réfère à l'incertitude et à la gravité des conséquences d'une activité en relation avec un objet que l'être humain apprécie.
- Facteurs qui ont une influence sur l'appréciation des risques (Slovic, 1987)
  - Connaissance/ignorance
  - Ampleur des dommages ou atrocité des conséquences

# Confiance et risques : l'exemple du dépôt en profondeur des déchets radioactifs



<https://www.ensi.ch/de/wp-content/uploads/sites/2/2012/05/entsorgung-geologisches-tiefenlager.jpg>

# Confiance et perception du risque

Flynn et al.(1992)

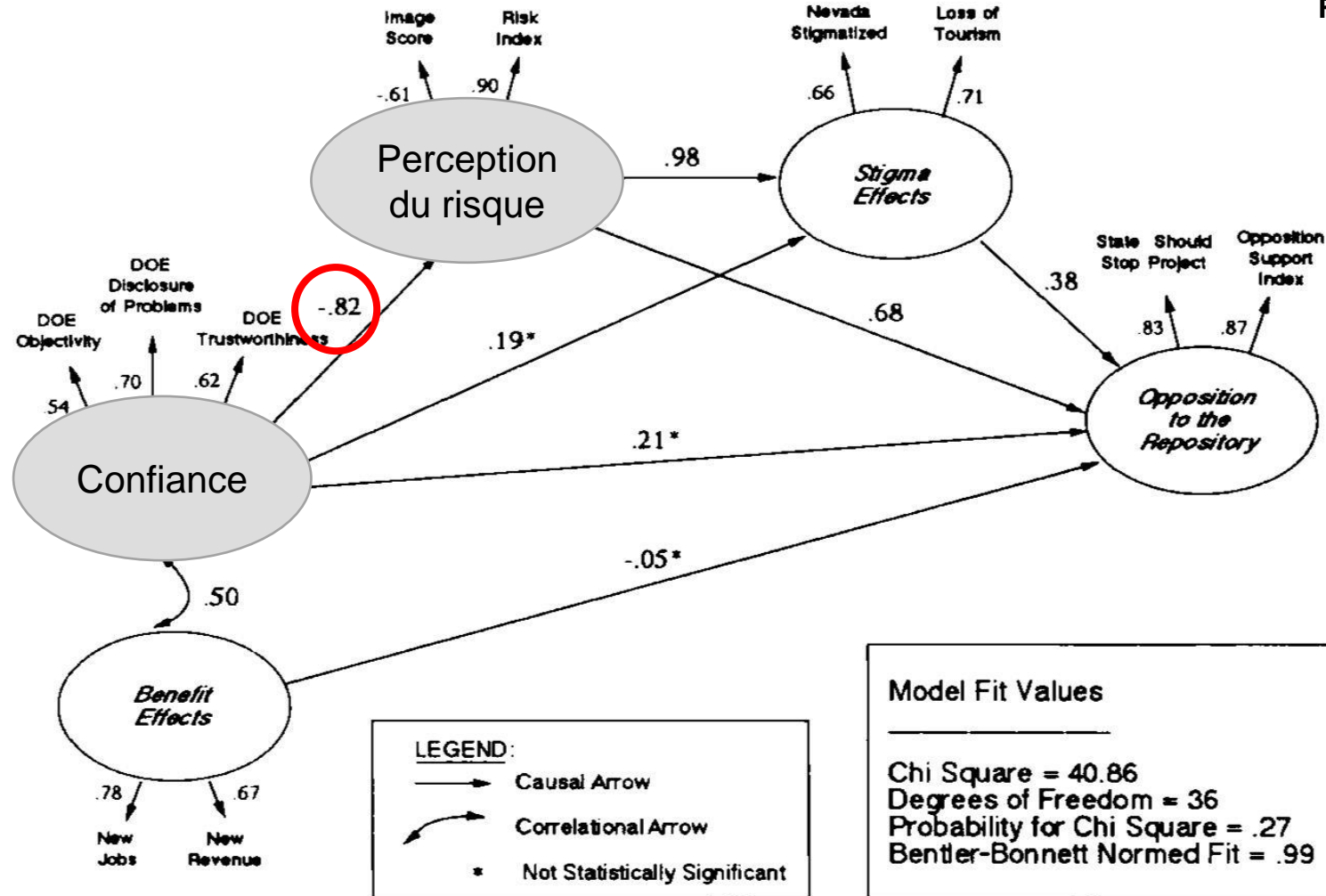
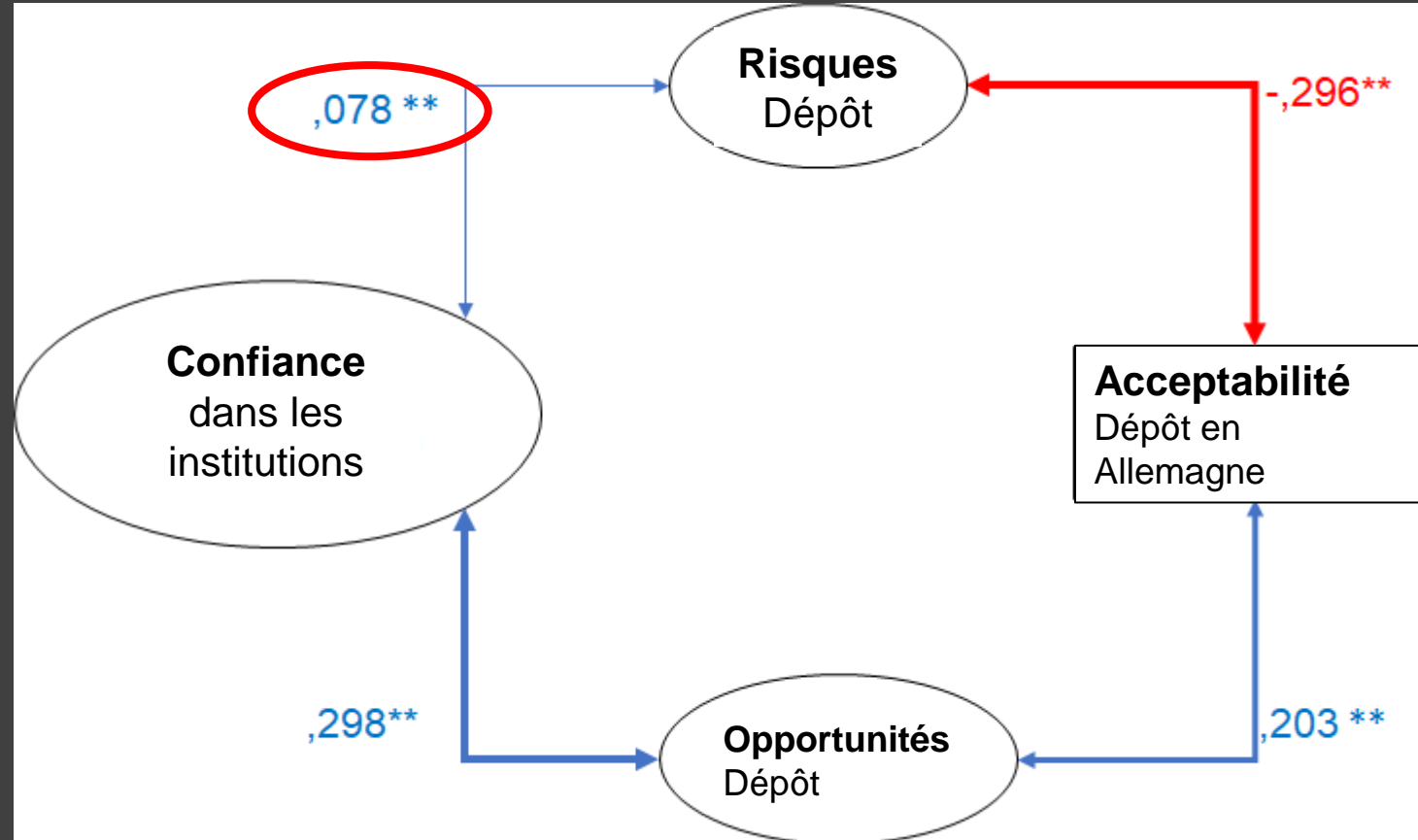


Fig. 2. Covariance structure model to examine public opposition to the Nevada Repository: results with 1989 survey data.

# Confiance et perception du risque

Enquête réalisée  
en Allemagne en  
2020 (N=4690)



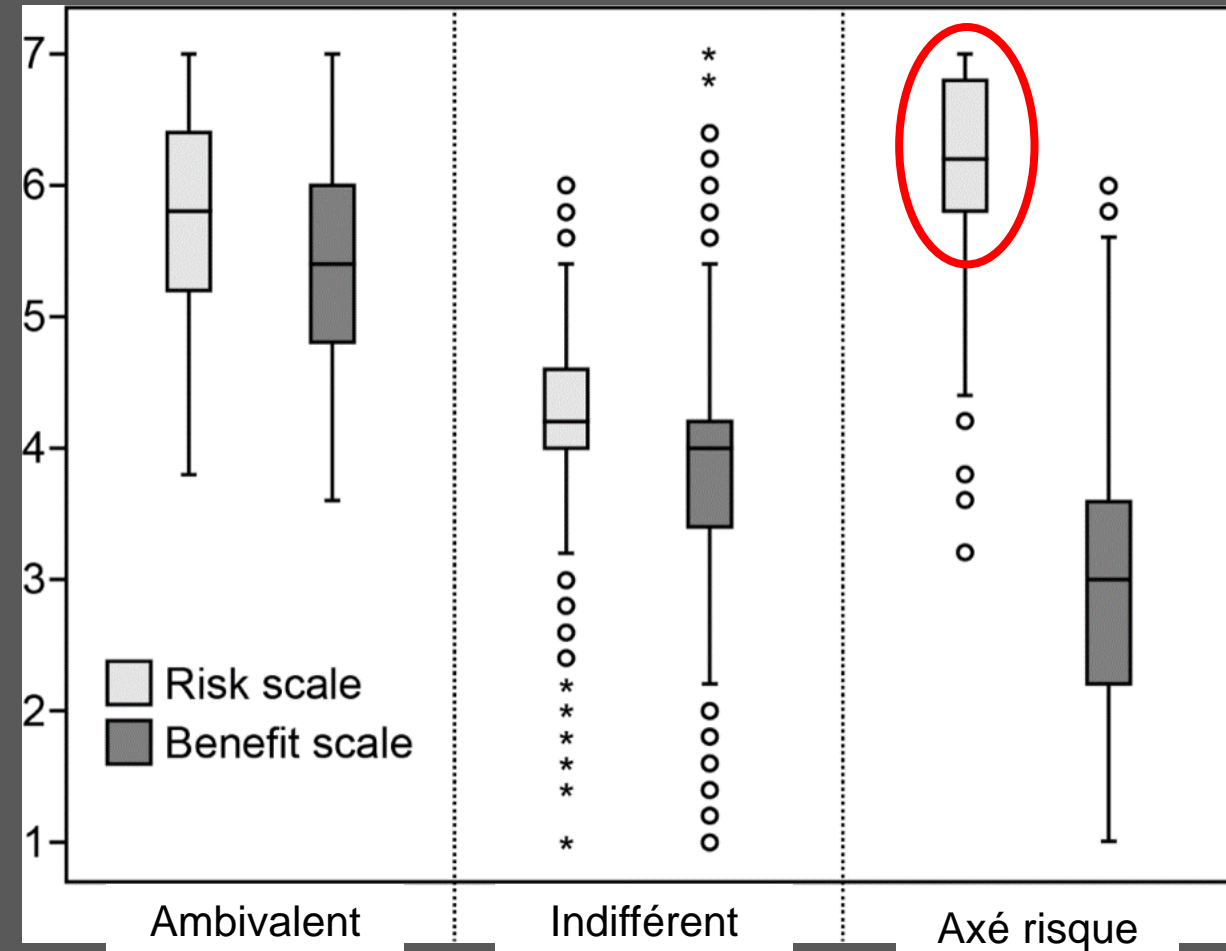
- \* La corrélation est significative au niveau de 0,05 (test unilatéral).
- \*\* la corrélation est significative au niveau de 0,01 (test unilatéral).

# Hétérogénéité

Formation de groupes concernant les opportunités et les risques :

- Groupe 1 (N=886) ambivalent (valeurs élevées des risques et des opportunités)
- Groupe 2 (1814) indifférent (valeurs faibles des risques et des opportunités)
- Groupe 3 (1990) axé sur le risque (valeurs élevées des risques)

Corrélation entre la confiance et la perception du risque		
Groupe 1 (N=746)	0,07	*
Groupe 2 (N=1382)	-0,04	ns.
Groupe 3 (N=1759)	-0,11	**



Seul le groupe 3 (axé sur le risque) présente une corrélation négative marquée entre la confiance dans les institutions et la perception du risque.

Dans l'étude de Flynn et al., les participants étaient focalisés sur le risque.

Seidl et al, 2022

\* La corrélation est significative au niveau de 0,05 (test unilatéral).

\*\* La corrélation est significative au niveau de 0,01 (test unilatéral).

# Urgence radiologique

- Situation de stress
  - Perception du risque élevée + incertitude
  - Recherche de sécurité/clarté + recours à un schéma de comportement bien rodé (routine)
  - En situation de crise, les êtres humains réagissent généralement de manière coopérative et flexible (Covello, 2022)
  - Gestion du stress : détresse, impuissance => possibilité de réaction et d'agression
- Communication du risque vs communication de crise
  - La communication du risque est la plupart du temps de long terme et substantielle : accident de circulation, cancer lié au tabagisme, etc.
  - La communication de crise est dynamique !
  - Phases de préparation, de réaction à la crise, de récupération après la crise (Covello, 2022)



# Confiance

- atténue la perception du risque (selon le cas)
- renforce l'engagement (la participation, l'aide au conducteur de bus)
- augmente la *compliance* (le respect des prescriptions par les citoyens)
- Confiance dans les acteurs basée sur l'expérience (Earle, 2010)
  - Exemples : artisans, autorités, police – bonnes ou mauvaises expériences passées
  - Comment sont jugées actuellement les autorités/organisations compétentes en cas d'urgence ?
  - De quelles expériences dispose-t-on à leur sujet ?

*Particularly when a citizen is unfamiliar with the organization, stereotypes of its institution (...) might be another generic cue. (Johnson, 2020, p. 2)*

- Insuffisant : « *Trust me. I know what I'm doing* » (Sledge Hammer, Olaf Scholz)

# Confiance en situation d'urgence

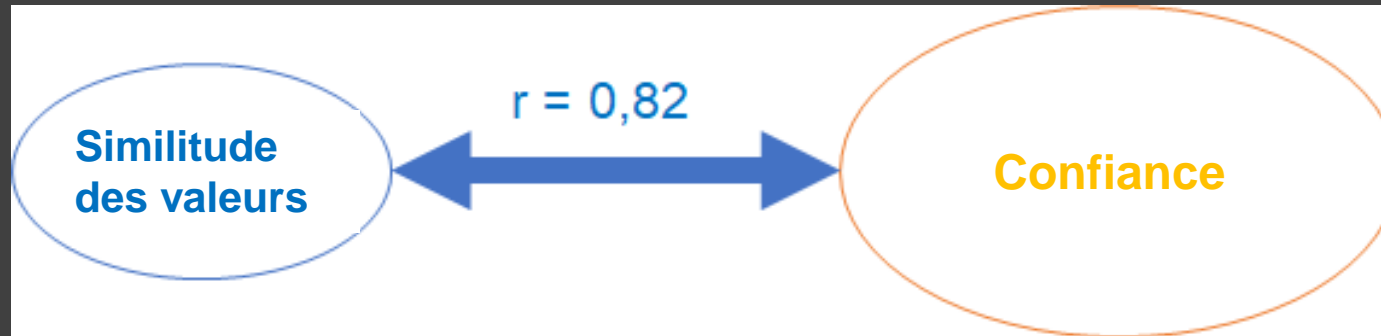


- Établissement de la confiance dans la gestion de crise par les services concernés **avant** l'événement (Högg et al., 2020, p. 11)
  - Problème : en temps de paix, peu de personnes s'intéressent au militaire
- Engagement
  - Mise en œuvre des prescriptions, p. ex. par les « personnes astreintes »
  - Conducteur de bus : confiance dans l'employeur => prise en compte du devoir de protection
  - L'entraînement apporte la sécurité dans la situation d'urgence (qui n'arrivera peut-être jamais)
- *Compliance*
  - Comportement de la population : de la panique à l'indifférence/apathie
  - Prescriptions/plans => réaction à la limitation de l'autonomie
  - À prendre au sérieux => expliquer activement
  - Communication claire et cohérente, information utile pour agir
  - Thèmes sensibles : eau potable, denrées alimentaires, air

« Quittez votre région »  
« Restez chez vous »

# « À qui vendez-vous la chose ? » : similitude des valeurs

- Confiance dans les personnes qui défendent des valeurs similaires ou qui nous ressemblent



Seidl et al, 2022

- En plus : authenticité
  - Sinon, la communication agit comme si elle exhibait artificiellement des « valeurs similaires » et, de ce fait, se révèle indigne de confiance.

# Centre d'information Radioactivité

**« Gardez votre calme  
afin de ne pas déranger les opérations »**





Merci de votre attention !

# Bibliographie

- Covello, V. T. (Ed.). (2022). *Communicating in risk, crisis, and high stress situations. Evidence-based strategies and practice* (IEEE PCS Professional Engineering Communication Series). Hoboken: John Wiley & Sons Incorporated. <https://doi.org/10.1002/9781119081753>
- Earle, T. C. (2010). Distinguishing trust from confidence: manageable difficulties, worth the effort reply to: trust and confidence: the difficulties in distinguishing the two concepts in research. *Risk Analysis*, 30(7), 1025–1027. <https://doi.org/10.1111/j.1539-6924.2010.01456.x>
- Högg, R., Hoffmann, C., Holenstein, M. & Rueß, C. (2020). *Krisenkommunikation im radiologischen und nuklearen Notfallschutz - Umsetzung von Informationsstrategien und Konzepten in konkrete Handlungsempfehlungen und Informationsangebote unter Berücksichtigung moderner internetbasierter Kommunikationsformen - Vorhaben 3616S62555* (Bundesamt für Strahlenschutz (BfS), Hrsg.). Verfügbar unter: <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0221-2020051922008>
- Hoti, F., Perko, T., Tafili, V., Sala, R., Zeleznik, N., Tomkiv, Y. et al. (2021). Knowing the unknowns: Uncertainties during radiological emergencies. *International Journal of Disaster Risk Reduction*, 59, 102240. <https://doi.org/10.1016/j.ijdr.2021.102240>
- International Atomic Energy Agency. (2012). *Communication with the Public in a Nuclear or Radiological Emergency*. Vienna: Incident and Emergency Centre.
- Johnson, B. B. (2003). Further notes on public response to uncertainty in risks and science. *Risk Analysis*, 23(4), 781–789. <https://doi.org/10.1111/1539-6924.00355>
- Johnson, B. B. (2020). Perceived characteristics of hazard-managing organizations for institutional stereotypes and their effects on trust. *Journal of Risk Research*, 24(2), 1–19. <https://doi.org/10.1080/13669877.2020.1749115>
- Sintov, N. D. & Hurst, K. F. (2023). Experimental support for a trust heuristic. *Journal of Risk Research*, 26(1), 37–63. <https://doi.org/10.1080/13669877.2022.2091002>
- Seidl, R., Drögemüller, C., Krütli, P. & Walther, C. (2022). The role of trust and risk perception in current German nuclear waste management. *Risk Analysis*, 1–16. <https://doi.org/10.1111/risa.13889>
- Slovic, P. (1987). Perception of risk. *Science*, 236(4799), 280–285. <https://doi.org/10.1126/science.3563507>
- Roman Seidl - Gemeinsames Seminar KSR und KomABC