



Aide-mémoire destiné aux évaluatrices et évaluateurs

Élaboration d'offres pour mandats d'évaluation

L'adjudication d'un mandat d'évaluation est soumise à une procédure de concours. Le Service Évaluation et recherche évalue chacune des offres qu'il a reçues individuellement à l'aide de la grille « Appréciation d'offres pour mandats d'évaluation » avant de les comparer entre elles. Les principaux critères pour l'adjudication d'un mandat (critères d'adjudication) sont : l'adéquation de la prestation, le prix, les délais, les critères relatifs aux soumissionnaires et l'impression générale qui se dégage d'une offre.

Une offre doit satisfaire en premier lieu aux critères suivants :

- Le mandat est correctement compris et la démarche est compréhensible.
- Les récoltes de données sont adéquates pour répondre aux questions d'évaluation.
- L'exploitation des données et l'analyse des résultats sont adéquates.
- Les produits de l'évaluation sont précisés de manière appropriée.
- Le rapport « coût-prestation » est dans l'ensemble approprié.
- Le calendrier est réaliste.
- L'équipe d'évaluation satisfait aux conditions requises pour remplir le mandat.
- L'impression générale est convaincante.

Ces huit critères sont évalués dans la grille « Appréciation d'offres pour mandats d'évaluation » qui comporte également des sous-critères. Ces derniers ne sont cependant pas exhaustifs et ne sont sciemment pas pondérés et évalués individuellement.

Tout est important ! À quoi faut-il veiller en particulier ?

Dans cet aide-mémoire aux fins de recommandation, le Service Évaluation et recherche veut attirer l'attention sur quelques points :

1. Taille et caractère complet des offres

La taille d'une offre devrait en principe être à la mesure du mandat mis au concours ! En règle générale, une offre ne devrait pas excéder les huit à dix pages A4 (page de titre, table des matières et annexes non comprises). L'offre doit être complète, y inclus les signatures requises.

2. Propres propositions dans le cadre et/ou en complément du mandat

Le cahier des charges concret d'une évaluation est, selon les cas, plus ou moins directif (« axé sur la prestation » / « à la recherche de solutions »).

Idées propres, compléments ou suggestions de variantes (p.ex. « acquisition de connaissances sous forme de modules ») sont bienvenus. Ceux-ci doivent être réalistes et présenter une valeur ajoutée.

3. Modèles logiques (« modèles d'effets »)

L'illustration de la logique (du déroulement ou de l'effet) d'un programme, d'un paquet de mesures ou d'un projet est un élément structurant et une base de communication. Les modèles d'effets dans les offres sont bienvenus. Ceux-ci doivent aussi servir à souligner la focalisation d'une évaluation.

4. Approches multiméthodiques

Fondamentalement, les soumissionnaires doivent prévoir des **approches multiméthodiques** adéquates (combinaison de méthodes quantitatives et qualitatives).

Dans la mesure du possible, une offre doit déjà exposer les instruments de mesure et critères d'évaluation correspondants, avec lesquels les évaluatrices et évaluateurs veulent, par exemple, vérifier si des programmes, des projets ou des mesures sont couronnés de « succès ».

Les tableaux ci-dessous ont pour but d'exemplifier la manière dont peuvent être présentées ces informations. L'exemple utilisé est celui de l'« Objectif stratégique : élimination de la rougeole d'ici 2015 ».

Principales questions d'évaluation	Groupe(s)-cible de la récolte de données	Méthode de récolte, d'utilisation et/ou d'analyse des données	Échantillon (taille d'échantillon N/n = ? ; justification de l'échantillonnage)	Données disponibles (sources de données ? disponibilité ?)
Efficacité : 95 % des enfants jusqu'à deux ans ont-ils reçu d'ici à fin 2015 deux doses de vaccin contre la rougeole ?	Population (parents)	Analyse secondaire de l'enquête suisse sur la couverture vaccinale par canton (SNVCS) : comparaison cantonale par cycle (3 ans ; dès 1999 jusqu'à 2016)	n = 8000 par cycle	SNVCS Données disponibles
		Récolte de nouvelles données : enquête auprès de la population en 2016 (parents)	n ₂₀₁₆ = 860 (planifié)	
		Comparaison état visé – état actuel et comparaison avant – après : enquête nationale auprès de la population (2012/2016)	n ₂₀₁₂ = 860	Enquête nationale auprès de la population : Baseline (2012) disponible
Efficacité : Quelles mesures prennent les cantons pour garantir à long terme la couverture vaccinale des enfants jusqu'à deux ans ?	Cantons (Directions de la santé)	Recherche et analyse de documents		
		Enquête orale (entretiens semi-directifs)	Cantons : n = 3	
		Enquête écrite	Cantons : N = 26	

Objet d'une comparaison / critère d'évaluation	Plans de comparaison (comparaison état visé – état actuel, comparaison avant – après, comparaison longitudinale, comparaison transversale)
Taux de couverture vaccinale	<p>Comparaison transversale, comparaison longitudinale :</p> <ul style="list-style-type: none"> Taux de couverture vaccinale par canton et cycle de relevé des données de l'enquête SNVCS <hr/> <p>Comparaison état visé – état actuel :</p> <ul style="list-style-type: none"> visé : 95 % des enfants jusqu'à 2 ans avec deux doses actuel : taux effectif de couverture vaccinale avec 2 doses <hr/> <p>Comparaison avant – après :</p> <ul style="list-style-type: none"> Taux de couverture vaccinale en 2012 Taux de couverture vaccinale en 2016

Formulaire d'appréciation d'offres pour mandats d'évaluation

Documents de base - Loi fédérale sur les marchés publics (RS 172.056.1)
 - Ordonnance sur les marchés publics (RS 172.056.11)
 - Aide-mémoire "Élaboration d'offres pour mandats d'évaluation"; OFSP, Service Evaluation et recherche
 - Cahier des charges concret d'une évaluation (= mandat d'évaluation)

VEUILLEZ COMPLÉTER LES CHAMPS SURLIGNÉS

Titre de l'offre :	
Soumissionnaire :	
Offre évaluée par :	
Date :	

0 Critères d'exclusion

Cochez si la proposition correspond.

Retard : L'offre n'est pas parvenue dans les temps.	<input type="checkbox"/>
Dépendance / partialité : Des conflits d'intérêts du côté des soumissionnaires ont des répercussions sur le mandat.	<input type="checkbox"/>

a) Avant d'évaluer toutes les offres, fixez la pondération des critères d'adjudication. b) Évaluez les offres recevables en utilisant l'échelle de points pour donner une appréciation aux critères. * Echelle d'appréciation (en points; au maximum 2 chiffres après la virgule): 1 = inutilisable; exigences non remplies ou pas d'indication 2 = mauvais; exigences pour une grande part non remplies 3 = insuffisant; exigences seulement partiellement remplies 4 = suffisant; exigences tout juste respectées 5 = bien; toutes les exigences bien remplies 6 = très bien; toutes les exigences excellemment remplies	Appréciation *	Pondération des critères d'adjudication	Moyenne des points (MP)	MP pondérée
1 Adéquation de la prestation				
Le mandat est correctement compris et la démarche est compréhensible.		25%		
La situation initiale / problématique est correctement comprise.				
L'objet de l'évaluation est décrit de manière appropriée. Idéalement, la description s'appuie sur un "modèle d'effet".				
Le mandat est correctement compris.				
Les étapes de travail et unités de temps correspondantes sont fixées de manière compréhensible.				
Les récoltes de données sont adéquates pour répondre aux questions d'évaluation.				
L'approche évaluative et méthodes de récolte(s) et utilisation des données choisies sont adéquates.				
L'échantillon ou les échantillons choisis ainsi que la ou les tailles d'échantillon sont appropriés.				
Les sources de données et la disponibilité des données sont indiquées.				
L'exploitation des données et l'analyse des résultats sont adéquates.				
Les méthodes d'exploitation des données sont adéquates.				
Les indications relatives aux critères d'évaluation et à leur opérationnalisation (ils sont rendus mesurables) sont appropriées.				
La démarche d'analyse des résultats est décrite de manière compréhensible.				
Les produits de l'évaluation sont précisés de manière appropriée.				
Dans l'offre, les produits de l'évaluation commandés sont décrits plus précisément et sous une forme appropriée.				
La pertinence et les limites de l'investigation scientifique sont thématiques de manière appropriée.				
2 Prix (coût)				
Le rapport "coût-prestation" est dans l'ensemble approprié.		30%		
La fixation des prix est transparente.				
Le coût total est réaliste / respecte le plafond du coût du projet.				
Le coût moyen par journée (coût total divisé par le nombre de jours de travail planifiés) est approprié.				
3 Délais				
Le calendrier est réaliste.		15%		
Les éventuels risques pour le déroulement du projet et leurs répercussions possibles sur le calendrier sont pris en compte.				
4 Critères relatifs aux soumissionnaires				
L'équipe d'évaluation satisfait aux conditions requises pour remplir le mandat.		20%		
L'équipe d'évaluation dispose de suffisamment de ressources en personnel pour remplir le mandat.				
L'organisation de projet (tâches / compétences / responsabilités) est clairement fixée.				
L'équipe d'évaluation a une expérience professionnelle, acquise au travers d'autres projets d'évaluation.				
L'équipe d'évaluation possède les compétences linguistiques nécessaires, en particulier en français et en allemand.				
L'indépendance et l'impartialité des membres de l'équipe d'évaluation sont déclarées (pas de conflits d'intérêts!).				
5 Impression générale				
L'impression générale est convaincante.		10%		
D'un point de vue global, l'offre concorde avec le mandat.				
La marge de manœuvre en termes d'originalité, de créativité et d'innovation qu'autorise l'appel d'offres est utilisée.				
L'offre est rédigée dans une langue compréhensible et sans faute.				
		100%	Total	0.00

Remarques / Notes

Titre de l'offre :

Soumissionnaire :

Justification de l'exclusion	

Critères principaux	Aspects / faits	Appréciation	
		force (+)	faiblesse (-)
Adéquation			
Prix (coût)	Le coût (TVA comprise) s'élève à :frs		
Délais			
Critères relatifs aux soumissionnaires			
Impression générale			